VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY**
(NR 240)
z dnia 21 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 240)

21 lipca 2015 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym (druk nr 3676).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Seredyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Teresa Hernik** prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Marcin Maksymiuk** ekspert w Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Ewa Molska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Ziemowit Cieślik**, **Marcin Fryźlewicz** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Witam, otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku posiedzenia mamy do rozpatrzenia pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym, druk nr 3676. Czy są uwagi do propozycji przebiegu posiedzenia? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła zaproponowany porządek. Przystępujemy do jego realizacji.

Witam panią minister Elżbietę Seredyn oraz wszystkich gości.

Bardzo proszę przedstawicielkę wnioskodawców, panią poseł Magdalenę Kochan, o przedstawienie istoty projektu.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Projekt ustawy jest wynikiem konsultacji z osobami, które aktywizują i integrują ludzi najbardziej opornych w Klubach oraz Centrach Integracji Społecznej. Powstało nieformalne ciało nazwane konwentem CIS-ów i KIS-ów. Sprawa dotyczy 24 tys. osób, przechodzących głównie w KIS-ach i CIS-ach proces powrotu do życia zawodowego. Konwent wniósł swoje doświadczenia, w wyniku których pojawiły się konieczne poprawki do ustawy. Stąd powstał ten projekt.

Dotyczy on trzech dużych zagadnień. Pierwsze, to ułatwienia i zachęty dla uczestników integracji w KIS-ach i CIS-ach. Do dzisiaj, zgodnie z ustawą o zatrudnieniu socjalnym, osoby które nie przebyły terapii od uzależnień, nie mogły brać udziału w zajęciach w Klubach i przechodzić procesu integracji. Uznaliśmy, na podstawie doświadczeń ludzi prowadzących CIS-y i KIS-y, że w trakcie terapii, kiedy osoba uzależniona od alkoholu lub narkotyków chce przechodzić okres pomocy i wspomaganie w Klubach lub Centrach Integracyjnych, warto jej to umożliwić. Może okazać się jedną z najlepszych terapii, jaką odbędzie człowiek, gdyż pozwoli mu od razu wrócić do życia. Konsekwencją są zapisy pierwszej zmiany, które włączają osoby niebiorące udziału we wspomaganiu lub w trakcie terapii do Klubów i Centrów Integracji Społecznej.

Druga sprawa, to możliwość korzystania z sześciu dni wolnych, a nie jak dotychczas z czterech. Do tej pory, bez względu na liczbę miesięcy, przez które dana osoba przebywała w KIS-ach lub CIS-ach, były wyznaczone cztery wolne dni. Uznaliśmy, że sześć dni może przysługiwać osobom dłużej przebywającym i aktywizującym się.

Trzecia sprawa, dotyczy uwolnienia świadczeń od zajęć komorniczych, otrzymywanych w ramach przebywania w KIS-ach i CIS-ach. To bardzo trudna sytuacja, jeżeli

świadczenia podlegają zajęciom komorniczym. Przypominam, że w Klubach i Centrach Integracji Społecznej przebywają osoby, które naprawdę są długotrwale wykluczone z rynku pracy i bardzo trudno jest im powrócić. W związku z tym, są one często obciążone wielkimi długami. Chcemy im pomóc w starcie życiowym i powrocie do społeczeństwa, dlatego uważamy, że świadczenia i czas pobytu w Centrach i Klubach, powinien być wolny od zajęć komorniczych.

Druga grupa istotnych spraw dotyczy osób, które prowadzą Centra i Kluby Integracji Społecznej. Są to przedstawiciele samorządów oraz organizacji pozarządowych. Powiedzieliśmy, że umożliwiamy prowadzenie KIS-ów i CIS-ów wyłącznie na terenie województwa, na którym chcą oni działać. Nie dopuszczamy do sytuacji, iż KIS działający przykładowo na Mazowszu, jest zarejestrowany u innego wojewody. Porządkujemy te kwestie i uznajemy, że nadzór wojewody powinien dotyczyć obszaru jego działalności. Jeśli KIS jest prowadzony w województwie pomorskim, nie powinien rejestrować się np. w lubuskim.

Kolejna sprawa. Mówimy, że Klub i Centrum Integracji Społecznej musi wskazać miejsce prowadzenia swojej działalność i będzie również opatrzony opinią starosty, na którego terenie rzecz się dzieje. To jest bardzo ważne i istotne, ponieważ zainteresowanie władz samorządowych najczęściej ułatwia działalność tego rodzaju instytucjom.

Mówimy także o umożliwieniu uczestnictwa w Programie Aktywizacja i Integracja. W związku z możliwością działania, konieczne są zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia instytucji rynku pracy. To jest najdłuższa poprawka, która została dołączona do projektu. Uzupełnia ona zapisy. Będziemy dodawać art. 2a po art. 2.

Bardzo ważną kwestią jest powołanie przy Ministrze Pracy i Polityki Społecznej, Rady Zatrudnienia Socjalnego na wzór Rady Pomocy Społecznej, która będzie służyć ministrowi głosem doradczym. To jest wniosek konwentów CIS-ów i KIS-ów.

Przedstawiłam przedmiot przedłożenia, który polecam państwa uwadze. W trakcie omawiania niniejszego projektu będę zgłaszać drobne poprawki, również legislacyjne i redakcyjne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani poseł. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Pani minister Elżbieta Seredyn, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:

Dziękuje panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, nie posiadamy stanowiska rządu odnośnie do przygotowanej propozycji zmieniającej ustawę o zatrudnieniu socjalnym, natomiast jako Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, popieramy projekt. Wypełnia on postulaty Najwyższej Izby Kontroli i jest bardzo istotne, żeby w takim kształcie został zmieniony.

Chcę powiedzieć, że jest to głos organizacji pozarządowych i wojewodów, którzy zgłaszali nam bardzo cenne spostrzeżenia w ramach roboczych konsultacji. Projekt wychodzi naprzeciw uczestnikom będących w trakcie procesu reintegracji społecznej i zawodowej. Z ich punktu widzenia, jest bardzo istotne przygotowanie do samodzielnego życia w społeczeństwie. Popieramy w całości zaproponowane zmiany.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani minister, za jednoznaczne stanowisko. Pani poseł wnioskodawca chce ponownie zabrać głos, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zapomniałam dodać, że bardzo istotne są uwagi wniesione i dołączone do projektu ustawy. Część z nich, zgłaszanych przez wojewodów, stronę samorządową oraz społeczną, zostały uwzględnione w projekcie. Z kolei, niektóre uwagi odnoszą się do innego projektu ustawy, zostały przez przypadek dołączone do omawianego projektu.

Bardzo istotna jest opinia Biura Analiz Sejmowych, która uznaje KIS-y i CIS-y za podmioty działające w sferze gospodarczej. Tak jednak nie jest. KIS-y i CIS-y nie są nastawione na zysk. To są wyłącznie podmioty ekonomii społecznej, zatem nie podlegają rozporządzeniom prawa unijnego, na które powołuje się Biuro Analiz Sejmowych.

W związku z naszą dwunastą zmianą, stają się podmiotami podlegającymi prawu unijnemu. Uległo ono w międzyczasie zmianie, od momentu uchwalenia ustawy-matki, do dzisiaj. Stąd w zmianie nr 12 naszej ustawy mamy przywołanie odpowiedniego prawa unijnego oraz dyrektywy.

Wyjaśnienia składałam na ręce pani Marszałek Sejmu. Myślę, że były one powodem, dla którego druk został przedłożony Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę pozwolić, żeby tę priorytetową kwestię włączyć do dyskusji. Bardzo proszę przedstawiciela Biura Analiz Sejmowych, o zaprezentowanie opinii.

Specjalista z Biura Analiz Sejmowych Marcin Fryźlewicz:

W naszej opinii poruszyliśmy kwestię uznania funkcjonowania Centrów i Klubów Integracji Społecznej za działalność podmiotów, które z punktu widzenia systematyki prawa polskiego nie są objęte ustawą dotyczącą swobody działalności gospodarczej. Natomiast przepisy unijne nie rozstrzygają, w jaki sposób polski ustawodawca zalicza te podmioty do przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą.

Unijna definicja działalności gospodarczej jest szersza, dlatego kwestię należy analizować z punktu widzenia kryteriów materialnych. Zgodnie ze zmienianą ustawą, CIS-y mogą, w ramach reintegracji zawodowej, prowadzić działalność wytwórczą, handlową lub usługową oraz działalność wytwórczą w rolnictwie. Jeśli chodzi o KIS-y, mogą być również prowadzone przez podmioty związane z działalnością gospodarczą, poprzez spółdzielnię socjalną. Z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej i orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE, zgodnie z ustalonym orzecznictwem, działalnością gospodarczą jest wszelka działalność polegająca na oferowaniu na rynku towarów i usług, jak w przypadku podmiotów, zgodnie z art. 9 ust. 1. Więcej, chcę odnieść się do wypowiedzi pani poseł wnioskodawczyni, że działalność Centrów i Klubów Integracji Społecznej nie jest nastawiona na osiąganie zysków.

Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że działalnością gospodarczą nie jest także działalność podmiotu oferującego na rynku towary i usługi również, gdy nie jest ona nastawiona na osiągnięcie zysku. Kryterium określające, czy podmioty są nastawione na osiągnięcie zysku, nie jest przesłanką pozwalającą na ich wyłączenie. Mówimy o tym, z punktu widzenia pojęcia przedsiębiorstw w prawie Unii Europejskiej. Ponadto, twierdzenie, że działalność podmiotów służy celowi społecznemu, nie wyklucza również charakteru działalności jako gospodarczej. W naszej opinii wyraziliśmy stanowisko, iż podmioty takie można uznać za objęte decyzją Komisji, na lata 2012-2021, z 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, dotyczącej pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorcom zobowiązanym do wykonywania takich usług w ogólnym interesie gospodarczym.

Jeżeli proponowana ustawa będzie spełniać przesłanki, postanowienia zawarte w tej decyzji nie powinny naszym zdaniem stanowić problemu. Niedogodnością może okazać się kwestia dotycząca jednego artykułu zawartego w tej decyzji. Projekt nie gwarantuje, że akt powierzenia będzie zawierał odniesienia do decyzji Komisji, wymaganego w art. 4 lit. f). Mogę zacytować ten artykuł: „Powierzenie przedsiębiorcom wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, następuje poprzez jeden akt lub kilka aktów, w których forma może zostać określona przez każde państwo członkowskie". Jak rozumiem, zgodnie ze zmienianą ustawą, dotyczy to powierzenia usług, czyli przyznania dotacji, w ramach porozumienia lub umowy zawartej z tymi podmiotami. Wówczas ten akt powinien w szczególności określać powierzenie usług, stąd w art. 4 tej decyzji zostały wymienione warunki.

Natomiast wymogiem, który naszym zdaniem nie jest spełniony w proponowanej ustawie, jest brak odniesienia do tej decyzji. Jeżeli będzie ono zawarte, oznacza, że dotacje będą zwolnione z ogólnego wymogu dotyczącego przyznawaniu państwu notyfikacji Komisji Europejskiej. Byłaby to sytuacja bardzo korzystna. Jeżeli proponowana ustawa spełniałaby warunki, odpadałby wymóg notyfikowania tej pomocy. Stwierdziliśmy, że jedyną niezgodnością, o jakiej można mówić w przypadku tego projektu, jest brak

odniesienia do decyzji proponowanej w ustawie. Stąd w naszej opinii twierdzenie dotyczące niezgodności z art. 4 lit. f w tej decyzji, której przepis zacytowałem.

Chcę również zwrócić uwagę na rządowy projekt rozpatrywany w V kadencji Sejmu, o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym, druk nr 1164 z 2006 r. Wówczas zmieniano art. 10 ust. 4 i 5, w którym były przepisy dotyczące kwoty dotacji. Pozwolę sobie przeczytać fragment uzasadnienia załączonego przez Radę Ministrów do projektu ustawy: „Zmiana ust. 4 i 5 w art. 10 ustawy o zatrudnieniu socjalnym wynika z obowiązku przepisu Unii Europejskiej. Dotacja udzielona Centrum prowadzącemu działalność gospodarczą, może stanowić pomoc publiczną. Ponieważ centrum świadczy usługi publiczne, pomoc powinna mieć formę pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych zgodnie z decyzją Komisji z 2005 r.”. To była poprzednia decyzja, która została zastąpiona obecnie omawianą. Projekt był konsultowany z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów podczas uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Przeczytałem uzasadnienie do rządowego projektu. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że miało to miejsce w V kadencji w 2006 r., natomiast naszym zdaniem merytorycznie kwestia nie zmieniła się. Z punktu widzenia przepisów unijnych, szeroko rozumiejących definicję przedsiębiorstw, którym udzielana jest dotacja, nie ma możliwości, żeby ze strony prawa unijnego omawiane podmioty nie były uznane, jako prowadzące działalność gospodarczą. Moim zdaniem nie istnieje kwestia, czy zaburzają one konkurencję, gdyż jeśli są objęte decyzją Komisji, nie będą tego czynić. Są zwolnione z wymogu modyfikacji, pod warunkiem, że spełniają wszystkie przepisy. Jedyna uwaga dotyczy braku formalnego odniesienia do decyzji Komisji. Jest ono ważne, gdyż zapewnia zgodność z tą decyzją. W przypadku, gdyby nie było odniesienia, wówczas należy uznać to za program pomocy, który podlega notyfikacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy odniesienie do decyzji powinno znaleźć się w ustawie?

Specjalista z BAS Marcin Fryźlewicz:

Moim zdaniem tak. W przeciwnym razie nie będzie gwarancji, że podczas przyznawania pomocy tym podmiotom, pojawi się obowiązek odniesienia się do tej decyzji. Moim zdaniem ustawa powinna zawierać informację, iż pomoc będzie przyznawana zgodnie z tą decyzją.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Naszelnik Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej MPiPS Marcin Chrapek:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, należy zauważyć, że ustawa nie wprowadza nowych rozwiązań w tym zakresie. Jedyna zmiana polega na dodaniu słowa „sumy”, czyli doprecyzowanie obecnie obowiązujących rozwiązań. W związku z tym, naszym zdaniem, pojawiają są wątpliwości, czy uznać to za pomoc publiczną, czy nie. Uzasadnienie rządu, które pan przedstawił, wskazuje, że być może mamy do czynienia z pomocą publiczną. Zdania są podzielone, czy pomoc publiczna ma faktycznie miejsce, czy nie.

Naszym zdaniem nie ma konieczności wskazywania żadnych odniesień do decyzji. Nie ma ich w chwili obecnej. Nikt dotychczas nie kwestionował funkcjonujących rozwiązań. Zarówno UOKiK, jak i Komisja Europejska nie prowadziła postępowań w zakresie dotyczących CIS-ów, nie mówiąc już o KIS-ach, gdyż nie prowadzą one żadnej działalności handlowej lub usługowej. Odnośnie do Centrów Integracji Społecznej pojawiłoby się szereg wątpliwości, gdyby uznać, że mamy do czynienia z pomocą publiczną. Naszym zdaniem nie ma konieczności wskazywania tych odniesień. Nie proponujemy nowych rozwiązań, dlatego nie powinniśmy również wprowadzać tego odniesienia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Stanisław Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Myślę, że powinniśmy wziąć pod uwagę głos przedstawicieli Biura Legislacyjnego, jeżeli kwestia może być związana z problemem niedozwolonej pomocy. Trzeba to rozstrzygnąć. Myślę, iż dobrym rozwiązaniem, które zawsze przyjmowaliśmy, jest skierowanie projektu do podkomisji, żeby spokojnie wysłuchać opinii UOKiK i móc się do nich odnieść. Wydaje mi się, że po wysłuchaniu uwag, nie powinniśmy od razu tego procedować, tylko poświęcić czas, aby wątpliwości zostały wyjaśnione. Jeśli dotacja okazałaby się niedozwolona, mogą pojawić się problemy dla osób, które otrzymują dotacje.

Uważam, że kwestię należy jeszcze raz przeanalizować. Nie jesteśmy przeciwni, ale wydaje się, że po wysłuchaniu wypowiedzi, warto jeszcze popracować ze stroną rządową. Może nie będzie potrzeby uzupełnienia ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Myślę, panie przewodniczący, że tutaj możemy dyskutować. Jeżeli twierdzi pan, że nie poszerzamy zakresu działań udzielonego wsparcia, nie wprowadzamy nowych rozwiązań, a jedynie regulujemy funkcjonowanie podmiotów, to powstaje problem, czy otwieramy kwestię dopuszczalności lub niedopuszczalności pomocy publicznej. To jest obszar, w którym regulacje są bardzo ważne i wiążą nas w oczywisty sposób. Mówił o tym pan mecenas z BAS-u. Pytanie, czy wprowadzamy regulacje otwierającą dyskusję na ten temat? Myślę, że powinniśmy rozstrzygnąć kwestię w obecnym gronie osób.

Kto chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej MPiPS Marzena Bartosiewicz:

Nie mam nic do dodania, po wypowiedzi pana naczelnika Marcina Chrapka, który przedstawił stanowisko Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Niemniej jednak, chcę potwierdzić słowa pani przewodniczącej Magdaleny Kochan, że przepis nie wprowadza nic nowego i jest tylko doprecyzowaniem nowej podstawy prawnej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę. Bardzo proszę o zabranie głosu, przedstawicielkę wnioskodawców panią Magdalenę Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę państwa, zgodnie z tym, co usłyszeliśmy, nie zmieniamy zakresu przedmiotowego tej ustawy. Działa ona od 2006 r. Nigdy nie była kwestionowana odnośnie do rozwiązań finansowych przez przedstawicieli Unii Europejskiej, ani przez nasze prawodawstwo.

Niczego w tej kwestii nie zmieniamy. Streszczałam państwu kwestie, których ustawa dotyczy. Pomaga ona wychodzić z długotrwałego bezrobocia i przebywania na marginesie społecznym. Ułatwia życie osobom, które organizują takie przedsięwzięcia, jak CIS-y i KIS-y. Precyzuje, żeby nie pojawiały się żadne wątpliwości, które świadczenia z Funduszu Pracy możemy pokrywać, nie zmieniając ich wysokości, ani zakresu do dziś stosowanych ilości pieniędzy. W związku z powyższym, wyjaśnienia złożone na piśmie do pani Marszałek Sejmu, przekonały, że druk uzyskał odpowiedni wygląd i trafił pod obrady naszej Komisji.

Ze względu na fakt, iż nasze rozwiązania są bardzo oczekiwane przez uczestników i organizatorów, bardzo proszę o procedowanie ustawy podczas obrad dzisiejszej Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Rozumiem rolę i zadanie pana mecenasa z BAS-u, który sygnalizuje zagrożenia i wątpliwości. Chcę jeszcze dopytać, czy znajduje pan w tej ustawie propozycje poszerzenia świadczeń lub wprowadzenia ich nowych form? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Specjalista z BAS Marcin Fryźlewicz:

Wysoka Komisjo, chcę powtórzyć, co napisaliśmy w opinii. Z naszego punktu widzenia, zmiany przewidziane w projekcie dokonują korekt. Zmieniają kwestię dotyczącą finansowania, wprowadzają inny sposób obliczania kwoty dotacji dla Centrum pochodzące z dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego. Zmiana dotyczy art. 10 ust. 4: „kwota dotacji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, w przypadku gdy instytucja tworząca jest

organizacją pozarządową jest ustalona jako iloczyn kwoty określoną uchwałą rady gminy oraz sumy listy uczestników" itd., a także ust. 5: „kwota dotacji, o której mowa w ust. 1 pkt 1 w przypadku, gdy instytucją tworzącą jest jednostka samorządu terytorialnego, jest ustalana jako iloczyn kosztów" itd. Oprócz tego, w art. 10 ust. 1 dodaje się pkt 4, czyli rozszerzenie możliwości finansowania ze środków publicznych. Chodzi o dodanie do ustawy informacji o Funduszu Pracy.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak, ale w poprawce precyzujemy to bardzo dokładnie.

Specjalista z BAS Marcin Fryźlewicz:

Naszym zdaniem występuje przynajmniej formalna zmiana, dotycząca sposobu finansowania. Dlatego zmienia się dotychczasowy program pomocy, który był świadczony dla tych przedsiębiorstw. W związku z tym podlega on badaniu zgodności, z punktu widzenia pomocy przyznawanej tym przedsiębiorstwom.

Chcę odnieść się do wcześniej podniesionych kwestii. W uzasadnieniu rządowym w druku 1164, z 2006 r. było zdanie, które przeczytałem, że „dotacja udzielona centrum prowadzącemu działalność gospodarczą może stanowić pomoc publiczną". Zawarte jest słowo „może". Z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej pomoc oznacza nie tylko sytuacja, kiedy jest stwierdzenie pozytywne. Nawet, gdy uznamy, w konkretnym przypadku, że działalność może stanowić pomoc publiczną, podlega regulacjom unijnym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani dyrektor, bardzo proszę o wypowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Marzena Bartosiewicz:

Jeżeli państwo pozwolą, odniosę się do zmiany regulacji art. 10 ust. 4 i 5. To jest zmiana, po analizie państwa projektu, doprecyzowująca i ułatwiająca obliczanie kwoty dotacji dla Centrum Integracji Społecznej. Obecnie w ustawie-matce mamy dokładnie taki mechanizm, chociaż CIS-y miały trudności z wykazywaniem liczby uczestników. Czasami dniem granicznym był ostatni dzień miesiąca i wystarczyło, że uczestnik opuścił zajęcia dwa dni wcześniej, nie otrzymywał dotacji. Mówiąc o sumie uczestników mamy na myśli osoby, które, kolokwialnie mówiąc, przewinęły się w ciągu całego miesiąca. To jest jedyna zmiana w porównaniu z ustawą-matką.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, ale chcę wskazać jeszcze jedną zmianę, która określa bardzo dokładnie, na jakie cele mogą być przeznaczyć dotacje z Funduszu Pracy. Są to wyłącznie świadczenia, które płacimy uczestnikom KIS-ów i CIS-ów. To jest doprecyzowująca poprawka składana przeze mnie. Niczego nie zmieniamy w zakresie działalności tej ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, przedstawiliśmy swoje argumenty. Zamykam pierwsze czytanie. Zgłoszono wniosek o skierowanie projektu do dalszych prac w podkomisji.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem projektu do dalszych prac w podkomisji? (7) Kto jest przeciwny? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

W tej sytuacji będziemy kontynuowali prace. Ponadto informuję, iż nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie projektu.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Pani przewodnicząca Magdalena Kochan sygnalizowała, że będzie zgłaszała poprawki, uwzględniające również opinie, które zostały przedstawione do projektu.

Odnośnie do tytułu ustawy, zasygnalizowano mi , że pod koniec posiedzenia powinniśmy rozważyć korektę tytułu, po wprowadzeniu rozpatrywanych poprawek. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chcę zaznaczyć, jeżeli przyjmiemy rozwiązania proponowane w tej ustawie, tytuł będzie musiał ulec zmianie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Czy do art. 1 zdania wprowadzającego są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):
Panie przewodniczący, chodzi o literówkę w dwóch pierwszych słowach. Obecnie jest napisane „w ustawy”, a powinno być „w ustawie”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
To jest jedynie korekta redakcyjna i nie wymaga poprawki. Czy mam rację, pani mecenas?

Legislator Urszula Sęk:
Dysponujemy korektą językową. Prosimy o tradycyjne upoważnienie, aby dokonywać zmian, które wynikają z literówek, użycia nieodpowiedniego przypadku itp.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Dziękuję. Czy zgadzają się państwo, żeby upoważnić legislatorów do korekty językowej, jak proponowała to pani mecenas? Nie słyszę uwag, rozumiem, że Komisja udziela upoważnienia legislatorom.

Czy są inne uwagi do art. 1 zdania wprowadzającego? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, zatem został on przyjęty.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę, zatem została ona przyjęta.

Do zmiany nr 2 była sygnalizowana poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):
Nie tylko do zmiany nr 2, panie przewodniczy. Przyjęliśmy zmianę nr 1, tj. włączenie osób uzależnionych od alkoholu i narkotyków, bez wymogu ukończenia przez nie terapii, do uczestnictwa w Klubach i Centrach Integracji Społecznej. Konsekwencją będzie przyjęcie zmiany nr 8a, dopisanej po zmianie nr 8, tj. w art. 1 po pkt 8, uchylenia ust. 3.

W ustawie mamy szczegółowo napisane, że osoby, które nie ukończyły terapii, nie mogą brać udziału w Centrach. Przyjęliśmy jednak, iż mogą. Konsekwencją przyjęcia zmiany nr 1 jest konieczność korekty w art. 12.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Dziękuję. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:
Nasze stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Dziękuję. Słyszę, że legislatorzy również nie zgłaszają uwag.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 2 z poprawką, przedstawioną przez panią Magdalenę Kochan? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy ją, dodając tym samym nową zmianę nr 8a.

Poseł Magdalena Kochan (PO):
Ona jest po zmianie nr 1. Konsekwencja przyjęcia zmiany nr 1, spowoduje konieczność uzupełnienia zmiany...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Teraz rozpatrujemy zmianę nr 2. Pani przedstawiła poprawkę, która wiąże się z dodaniem nowego punktu 8a. Czy mam rację?

Poseł Magdalena Kochan (PO):
Nie. Zanim pan przewodniczący przeszedł do procedowania zmiany nr 2, poprosiłam o głos, żeby konsekwencje przyjęcia zmiany nr 1 uzupełnić o zmianę nr 8a, którą wprowadzamy. Czyli, po zmianie nr 8 będzie zmiana nr 8a.

Jeszcze jedna uwaga do zmiany nr 2. Słowo „przecinkiem” powinniśmy zastąpić słowem „średnikiem”. Biuro Legislacyjne zostało już upoważnione do dokonania korekty.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Rozumiem, że jest to forma zmian redakcyjnych, do których upoważniliśmy legislatorów. Czy są inne uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Dziękuję panie przewodniczący. Mam jedną uwagę. Do art. 4 ust. 2 pkt 14, w którym mowa jest o opinii starosty. Uważamy, iż jednostka tworząca takie Centrum, powinna być zwolniona z opinii starosty, gdyż wiadomo, że zostanie to poparte analizami. Proponujemy zapis: „z wyłączeniem wniosku składanego przez powiat". Chcemy uniknąć sytuacji, w której przedstawiciele powiatu składają opinię do własnego wniosku.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chętnie przejmę tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale jakie jest brzmienie nowej poprawki?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy zechce pan wyrazić poprawkę w formie pisemnej? Jeżeli pan napisze, to chętnie ją przejmę.

Ekspert w ZPP Marcin Maksymiuk:

Nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zatem proszę ją przygotować. Możemy pod koniec posiedzenia wrócić do tematu. Kwestia jest stosunkowo prosta i jednoznaczna.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W zmianie nr 3 proponuję skreślenie literki „d". Jest to przywołanie istniejące już w ustawie-matce i nie chcemy zmieniać. Zapis w literce „d" jest zbędny w swoim brzmieniu dla całości ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Słyszę, że strona rządowa oraz przedstawiciele Biura Legislacyjnego nie zgłaszają uwag. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Ekspert w ZPP Marcin Maksymiuk:

Panie przewodniczący, mam uwagę. Poddajemy pod państwa rozwagę, czy na pewno uchylenie w całości ust. 4 pkt 1, czyli obowiązku informacji, nie spowoduje negatywnych konsekwencji, czyli sytuacji, w której instytucja tworząca Centrum, posiadająca status, nie będzie w stanie działać przez kilka lat, pomimo, że we wniosku deklarowała datę rozpoczęcia. Powinna jeszcze w terminie 30 dni składać informację wojewodzie. Teraz odstępujemy od tego obowiązku. Nie będziemy informować, ale możemy pozbawić się kontroli nad tym.

To jest jedynie kwestia do rozważenia.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Marzena Bartosiewicz:

Szanowni państwo, nie rezygnujemy z informowania o każdej zmianie. Niemniej jednak, z doświadczenia funkcjonowania CIS-ów i KIS-ów wynika, że zmiany są bardzo ważne. Informowanie po każdej zmianie jest bardzo uciążliwe. W projekcie poselskim słusznie wprowadzili państwo konieczność informowania, ale podczas zdawania sprawozdania raz w roku. Ta zmiana jest wprowadzona.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że jest to świadoma regulacja.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3 z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, pani legislator.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę redakcyjną. Wydaje się, że dopisanie po metryczce słów „jeżeli ustawa nie stanowi inaczej" jest zbędne, gdyż zaczynamy artykuł od zdania: „w sprawach nieuregulowanych w ustawie". Końcowe sformułowanie można wykreślić.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że to wymaga formalnej poprawki. Czy są inne uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę, zatem została ona przyjęta wraz z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Do zmiany nr 7 była sygnalizowana poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W zmianie nr 7 doprecyzowujemy, na jakie cele można wykorzystać pieniądze z Funduszu Pracy i brzmiałaby ona następująco: W art. 1 pkt 7 lit. a) projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym, art. 10 ust. 1 pkt 4 otrzymałby brzmienie: „Fundusz Pracy w zakresie świadczeń integracyjnych, o których mowa w art. 15 działań w zakresie integracji społecznej i o którym mowa w art. 9a ust 1 i art. 18 ust. 7". Jest to precyzyjne skierowanie oraz informacja, na jakie cele można czerpać dotacje z Funduszu Pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Słyszę, że stanowisko pani minister jest pozytywne, podobnie jak państwa legislatorów. Czy są inne uwagi do zmiany nr 7 z poprawką przedstawioną przez panią przewodniczącą Kochan? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Bardzo proszę pani legislator.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy dopytać o jedną kwestię. W art. 11 uchylają państwo pkt 2 w ust. 1, z którego wynika, iż pracownikami Centrum są osoby prowadzące zajęcia reintegracji zawodowej i społecznej. Natomiast dodają państwo ust. 1a, w którym jest mowa, że: „osoby prowadzące reintegrację społeczną i zawodową zaliczają się do kadry Centrum". Jaka jest różnica? Wprowadza się nowe potoczne pojęcie i nie wiadomo, co miałoby oznaczać pojęcie „kadry". Dotychczas byli pracownikami, a teraz mają być kadrą. Czy wnioskodawcy mogliby nam przedstawić różnicę?

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Marzena Bartosiewicz:

Jest to sankcjonowanie problemów mających miejsce w KIS-ach i CIS-ach, które istnieją w związku z określeniem liczby osób przypadających na jednego pracownika. Często pojawiają się przypadki, że konsultanci prowadzący zajęcia reintegracji zawodowej i społecznej są zatrudniani w CIS-ach jako kadra specjalistyczna, nie zawsze na umowę o pracę, ale również na umowę zlecenie lub o dzieło. Konsekwencją jest zmiana liczby osób przypadających na jednego pracownika Centrum.

Legislator Urszula Sęk:

Uważamy, że pojęcie „kadry" jest nieprecyzyjne. Nie występuje na gruncie ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Kwestię tę trzeba jeszcze dokładnie przemyśleć podczas drugiego czytania. Myślę, że to jest rekomendacja wymagająca skrupulatnego przeanalizowania.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Do zmiany nr 16 była sygnalizowana poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W ust. 6 i 7 słowa: „Rada Pomocy Społecznej” należy zamienić na „Radę Zatrudnienia Socjalnego”. To jest oczywisty błąd logiczny.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Słyszę, że strona rządowa i legislatorzy nie zgłaszają uwag. Czy są inne uwagi do zmiany nr 16? Bardzo proszę.

Ekspert w ZPP Marcin Maksymiuk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy propozycję do art. 18e w zmianie nr 16. Pani przewodnicząca Magdalena Kochan powiedziała w słowie wstępnym, że zainteresowanie władz samorządowych ułatwia działanie tej instytucji, dlatego proponujemy, żeby w skład Rady Zatrudnienia Socjalnego przy ministrze wchodził również przedstawiciel Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To jest do rozważenia podczas drugiego czytania. Myślę, że należy to skonsultować w szerszym gronie, niż tylko na forum naszej Komisji.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 16? Czy akceptują państwo przyjęcie tej zmiany z poprawką zgłoszoną przez panią Kochan? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Proponuję wrócić w art. 1 do propozycji zasygnalizowanej przez pana ze Związku Powiatów Polskich. To była zmiana nr 2. Jaka jest propozycja innego zapisu tej kwestii?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Artykuł 4 ust. 2 pkt 14 powinien być zapisany w brzmieniu: „opinię starosty o potrzebie powołania Centrum na terenie podległego mu powiatu, z wyłączeniem wniosku składanego poprzez powiat”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy państwo legislatorzy uważają, że jest to prawidłowa konstrukcja?

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem korygujemy zmianę nr 2 pkt 14, który wyłącza potrzebę opinii starosty, gdy jest on wnioskodawcą.

Rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Czy do art. 2 są uwagi? Bardzo proszę, pani legislator.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 2 dotyczącym zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego chcemy zasygnalizować, iż w lit. a) dotyczącej art. 831 § 1 mamy propozycję dodania pkt 8. Natomiast pkt 8 został już dodany poprzez nowelizację ustawy Kodeks cywilny. Nasza wstępna propozycja jest, aby ten projekt, przedstawiony jako dodawany pkt 8, zapisać jako pkt 9. Pozwolimy sobie natomiast zastrzec taką możliwość, ze względu na bardzo dużą liczbę projektów w toku. Jeszcze raz przeanalizujemy i zaproponujemy właściwe umiejscowienie oraz poprawną numerację.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Może być, np. pkt 8a lub inna konstrukcja.

Czy są inne uwagi do art. 2? Czy ktoś jest przeciwny wobec zamiaru przyjęcia artykułu z sygnalizowaną koniecznością otwartej kwestii numeracji dodawanego punktu? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.

Po art. 2 była sygnalizowana potrzeba poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Propozycja poprawki jest następująca. Zadecydowaliśmy, że KIS-y i CIS-y są włączone w Program Aktywność i Integracja. Wymaga to wobec powyższego zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instrumentach rynku pracy. Chodzi o KIS-y i CIS-y. Poprawka jest długiej treści, w związku z tym pozwolę sobie ją przeczytać.

„W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 62a a) ust 3 otrzymuje brzmienie:

»3. Program Aktywizacja i Integracja, po zaopiniowaniu przez powiatową radę rynku pracy, jest realizowany przez powiatowy urząd pracy działający we współpracy z ośrodkiem pomocy społecznej, podmiotami zatrudnianie socjalnego prowadzonymi przez jednostki samorządu terytorialnego lub podmiotami prowadzącymi działalność statutową na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym, zgodnie z przepisami o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie«.

W ust. 7 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

»7. Realizacja Programu Aktywizacja i Integracja przez ośrodek pomocy społecznej lub podmioty zatrudnienia socjalnego prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego odbywa się na podstawie porozumienia o realizacji programu zawartego z powiatowym urzędem pracy, które określa w szczególności:«.

Ustęp 8 otrzymuje brzmienie:

»8. Działanie w zakresie integracji społecznej bezrobotnych, realizowane przez ośrodek pomocy społecznej lub podmioty zatrudnienia socjalnego prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego, są finansowane ze środków budżetowych gminy i mogą być współfinansowane ze środków Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego«".

Tak naprawdę można uprościć stwierdzenie, że do ustawy wprowadzamy podmioty zatrudnienia socjalnego. Jednak zasady legislacji wymagają szczegółowego przedstawienia i opisu.

Zmiana druga otrzymuje brzmienie:

„3. Kwota wydatków przeznaczonych z Funduszu Pracy na finansowanie działań, o których mowa w art. 62a ust. 8 i 9, jest ustalana z uwzględnieniem stawki godzinowej pracy trenera z 10-osobową grupą bezrobotnych, w wysokości nie wyższej niż 70 zł".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko pani minister? Czy legislatorzy opiniowali tę poprawkę?

Legislator Urszula Sęk:

Na tym etapie nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że sprawa jest otwarta. Czy dodajemy art. 2a w brzmieniu zaproponowanym przez panią przewodniczącą Magdalenę Kochan? Czy ktoś jest przeciwny wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że dodaliśmy art. 2a.

Czy do art. 3 są uwagi? Nie słyszę, zatem został on przyjęty.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie słyszę, zatem został on przyjęty.

Powracamy do tytułu ustawy. Bardzo proszę, aby pani poseł jeszcze raz wyjaśniła potrzebę zmiany.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W związku z przyjęciem rozwiązań proponowanych podczas procedowania, konieczne jest uzupełnienie tytułu ustawy o słowa „oraz niektórych innych ustaw". Zatem tytuł ma brzmieć: „o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym oraz niektórych innych ustaw".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy są uwagi do powyższej propozycji korekty tytułu? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy nowe brzmienie tytułu.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy z przyjętymi poprawkami i z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? (11) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (5). Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Proponuję, aby sprawozdawcą była pani poseł Magdalena Kochan. Czy są inne propozycje? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Proponuję, zwłaszcza po przeprowadzonej dyskusji i przedstawionych argumentach, aby Komisja wystąpiła o opinię o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej. Nie słyszę sprzeciwu, zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała ten wniosek. Wystąpimy do Ministerstwa Spraw Zagranicznych o tę opinię, aby w następnym etapie prac nad ustawą można było rozpatrzyć ewentualne, dodatkowe poprawki, które były sygnalizowane.

Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.